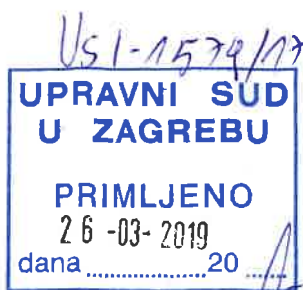




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-4322/18-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Slavice Marić-Okičić i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara u upravnom sporu tužitelja HŽ Cargo d.o.o., Zagreb, Heinzelova 51, kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik iz ..... protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi zahtjeva za dostavom zapisnika sa sjednice Vijeća, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1579/17-6 od 23. kolovoza 2018., na sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Poništava se rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1579/17-6 od 23. kolovoza 2018. i predmet se vraća tom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1579/17-6 od 23. kolovoza 2018., obustavljen je upravni spor koji je pokrenut u povodu tužbe tužitelja podnesene protiv rješenja tuženika, klasa: UP/I-341-05/17-03/04, urbroj: 376-12-17-5 od 26. travnja 2017., kojim je odbijen zahtjev željezničkih prijevoznika HŽ Putnički prijevoz d.o.o. Zagreb, Strojarska cesta 11 i tužitelja HŽ Cargo d.o.o., Zagreb, Heinzelova 51 za dostavom zapisnika sa sjednice Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, održane 1. ožujka 2017., na kojoj je doneseno rješenje, klasa: UP/I-341-341-05/17-03/04, urbroj: 376-12-17-2, kojim je, zbog nenadležnosti, odbačen prigovor navedenih željezničkih prijevoznika na postupanje protivno članku 3. Zakona o ugovorima o prijevozu u željezničkom prometu.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio žalbu zbog svih razloga iz članka 66. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

U žalbi navodi da je 30. studenoga 2017. putem pošte predao podnesak kojim se očitovao da ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Budući da je podnesak predao u roku od 8 dana od dana primitka rješenja prvostupanjskog suda, poslovni broj: UsI-1579/17-5 od 20. studenoga 2017., smatra da nije bilo osnove da sud obustavi spor. Predlaže da ovaj Sud poništi pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, u granicama razloga iznesenih u žalbi u skladu s člankom 73. stavkom 1. ZUS-a, ovaj Sud je utvrdio postojanje razloga zbog kojih se rješenje pobija žalbom.

Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj: UsI-1579/17-5 od 20. studenoga 2017. zatražio od tužitelja da se u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa toga rješenja očituje, ostaje li kod tužbe i tužbenog zahtjeva ili tužbu povlači. Tužitelj je tim rješenjem upozoren da će se tužba smatrati povučenom ako ne postupi po zahjebu suda. Prvostupanjski je sud, utvrdivši da se tužitelj nije očitovao po pozivu suda, osporenim rješenjem obustavio spor, pozvaši se pritom na odredbu članka 41. stavka 2. ZUS-a.

Međutim, tužitelj u žalbi tvrdi da je postupio u skladu sa zahtjevom suda. Kao dokaz svojih tvrdnji je uz žalbu priložio podnesak na koji se poziva te preslike dijela poštanskih prijamnih knjiga koje, prema njegovoj tvrdnji, potvrđuju da je u roku predao podnesak.

S obzirom da u predmetu prvostupanjskog suda nije priložen (uvezan) podnesak tužitelja od 30. studenoga 2017., ovaj Sud nije mogao otkloniti prigovor tužitelja da činjenično stanje u prvostupanjskom sudskom postupku nije potpuno i pravilno utvrđeno.

Pored toga, valja napomenuti da činjenica što je drugi tužitelj u ovom sporu (HŽ putnički prijevoz d.o.o. Zagreb) povukao tužbu nije razlog da sud poziva tužitelja da se očituje o tomu ostaje li kod tužbe i tužbenog zahtjeva ili povlači tužbu. Odredba članka 34. stavka 1. i 2. ZUS-a, na koju se sud poziva u rješenju od 20. kolovoza 2017., nije vezana uz odredbu članka 41. stavka 2. ZUS-a. Stoga čak i da se tužitelj nije izjasnio o traženju suda, to nije razlog da sud obustavi upravni spor.

Sud u smislu članka 34. stavka 2. ZUS-a može od stranke zatražiti samo izjašnjenje o određenim pitanjima koja se odnose na činjenice te predlaganje dokaza koji podupiru njezine tvrdnje, ali ne i da se očituje ostaje li kod tužbe i tužbenog zahtjeva ili povlači tužbu, uz upozorenje da će se, ako se stranka ne o tomu ne izjasni, presumirati da je povukla tužbu.

Stoga je, na temelju članka 74. stavka 2. u vezi s člankom 67. stavkom 3. ZUS-a valjalo žalbu uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U Zagrebu 30. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Biserka Kalauz, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik

Tanja Nemčić



REPUBLIKA HRVATSKA  
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA  
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	<b>11.4.2019. 8:26:59</b>	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
<b>034-07/17-01/73</b>	<b>376-08</b>	
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.
<b>437-19-4</b>		<b>0</b>



d2254640